

2015 r.

**PROTOKÓŁ** Nr 3 / 2012  
z dnia 20.03.2015 r.

z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Sulęcinie  
na podstawie upoważnienia Nr DA.0012.10.2015 r. z dnia 13.03.2015 r.  
upoważniającego do przeprowadzenia kontroli w ZHK w Sulęcinie

**Uczestniczący w kontroli członkowie komisji:**

1. Zbigniew Dauksza
2. Jeremi Baraniewicz
3. Ewa Szczepanińska
4. Eugeniusz Dui
5. Agnieszka Lipska

1. ....
2. ....
3. ....

**Zakres kontroli:**

1. Dezyszczanie studni głębinowych poprzez dodanie
2. maoltlenku nadoru w zakresie legalności i celności
3. ....
4. ....
5. ....
6. ....

**Dane ogólne jednostki:**

Zakład Hodowli i Kanalizacji w Sulęcinie

**Podstawa działania:**

Uchwała Prezydium Rady Miejskiej nr DA.0012.10.2015 r.

**Kierownik jednostki:**

Andrzej Hojnik

**Główny księgowy jednostki:**

Celina Cieciora

**Kto udziela informacji i w jakim zakresie:**

Kierownik jednostki  
Zastępca kierownika jednostki

**Ustalenia komisji z kontroli:**

N dnia 20.03.2015r. o godzinie 10<sup>00</sup> Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Sulgimie dokonała przeprowadzenia kontroli działalności ZHK w zakresie oczyszczania studni głębinowych na wniosek Radnego Rady Miejskiej w Sulgimie.

Kierownik ZHK Pan Andrzej Kólcik oświadczył, że nadtlenek nadoru nigdy nie był stosowany w Sulgimie.

W 2014 roku nadtlenek nadoru był używany dwukrotnie w Grochowie i dwukrotnie w Koloni Głębko.

Kierownik ZHK oświadczył, że nadtlenek nadoru (Perhydro) jest dostępny w ogólnym obrocie handlowym i podstawy samopodbuduje nie zabraniają stosowanie nadtlenku nadoru. Nadtlenek nadoru służy do udatniania wody (utleniania), składa się z wody i tlenu. Jego stężenie wynosi 30%. Kierownik

ZHK odczytał zawiązek odnośnie udatniania wody oraz kserokopię pisma z dnia 08.01.2015r. znak 12 z informacją, że Zakład Nadoru gdm. Kanalizacji w Sulgimie nie stosuje środków chemicznych do udatniania wody pobranej do sieci (zawiesnik nr 2).

Kierownik ZHK udzielił odpowiedzi na następujące zaopiniowanie zaproponowane przez Radnego Rady Miejskiej w Sulgimie.

1 Pyt: Jaki podstawy prawne zaszatały kierownikowi ZHK stosować wk. środek w studniach na udatnianie wody?

Odpowiedź: Brak podstaw prawnych zalecających stosowanie środka w studniach.

2 Pyt: Jaki był głównym celem (wg kierownika zakładu) stosowanie tego środka w studniach?

Odpowiedź: Głównym celem było oczyszczenie urządzeń pobieranie wody pobranej z warstwy niedostępnej do sieci.

## Ustalenia komisji z kontroli:

Pyt 3: Czy środek był stosowany bezpośrednio na kilka godzin przed pobraniem próbek wody do badania przez sanepid, jeśli tak czemu to miało służyć?

Odpowiedź: Przed pobraniem prób przeprowadzono czyszczenie i dezynfekcję w celu zapewnienia czystości jak w rozporządzeniu pkt 2. Środek był stosowany na kilkanaście godzin przed pobraniem próbek.

Pyt 4: Od kiedy jest stosowany ten środek do jakiego celu i ile litrów od tego i do jakiego czasu w ostatnich pięciu latach został zakupiony?

Odpowiedź: W okresie od 01.01.2010r. do 31.01.2015r. zakupiono 328 litrów tego środka.

Zużyto 208 litrów, pozostałe 120 litrów zostało sprzedane firmie zekmstanej zajmującej się budową i wyposażaniem studni głębinowych. Na pytanie o jakiego celu odpowiedź rozporządzenie pkt 2.

Perhydrol był zakupowany u firmy Aquib Group s.k.p. - Grupa SB5. Średnia cena za 1 kg tego środka wynosi od 200 zł do 210 zł.

Pyt 5: Czy fakt zastosowania nadchloru sodu w danej studni został gdziekolwiek zarejestrowany - w tym dzień, godzinę, ilość środka i kto zastosował?

Odpowiedź: Istnieje zapisy zastosowania nadchloru sodu w studniach z określeniem gdzie i jaka ilość.

Załad Nadchloru nie prowadzi magazynu zgodnie z przepisami o gospodarce magazynowej.

Pyt 6 - czy po zastosowaniu środka woda ze studni była regularnie opróżnianą na zewnątrz (jak stwierdził kierownik ZHK w czasie sesji Rady Miejskiej w dniu 30.12.2014.) czy jednak woda zmieszana ze źródłem prosto ze studni trafiała do nadziemnego (jak twierdził młody pracownik na zjeździe)

- potrzeba przejście władzeń kierownictwa i pracowników,

## Ustalenia komisji z kontroli:

6. Odpowiedź: Hacia ze Hudańs była opróimiana po zastoso-  
waniu środka - oświadczył Pan kierownik Hojciak.  
Nie znamy żadnych przypadków i nie posiadamy  
wiadomości, że woda była mieszana ze środkiem prosto  
ze studni i trafiła do sieci wodociągowej.
- Pyt 7: Czy w ostatnim miesiącu kierownik ZHKK  
przedstawił Burmistrzowi Sulejma Dariuszowi Ejcharbani  
na piśmie informacje na temat stosowania maotlenku  
wodoru, jeśli tak, co wynika z treści pisma?
- Odpowiedź: Zostało przedłożone oświadczenie Panu  
Burmistrzowi Dariuszowi Ejcharbanowi. Oświadczenie  
zostało podpisane przez kierownika Zatuadu,  
Zastępcę Kierownika Zatuadu oraz Zastępcę  
Burmistrza Pana Gruce.
- Pyt 8 - Jeśli środek był wprowadzany do wodociągu,  
to czy spożycie takiej wody mogło mieć wpływ  
na zdrowie ludzi - potrzebna konsultacja z biegłym.
- Odpowiedź: Kierownik Wodociągu oświadczył, że  
środek nie był wprowadzany do wodociągów.
- Odpowiedź brzmi jak w pkt 2.
- Pyt 9 - Czy maotlenek wodoru jest stosowany w studniach  
na ujściu wody przez fabrykolinet ZHKK  
w Polsce, czy kierownik ZHKK zna takie przypadki?
- Odpowiedź: Kierownik Słyszeli o przypadkach stosowanie  
tego środka przy przygotowaniu do użytku  
odwieraanej przez firmy (Derynfekt)  
całego układu).
- Pyt 10 - Czy istnieje w Zatuadzie instrukcje bezpiecznego  
stosowanie maotlenku wodoru, jeśli tak, to  
od kogo i jak to się ma do wyrobienia stosowanie  
tego środka przez Zatuad?
- Odpowiedź: Zgodnie z kartą ~~instr~~<sup>dy</sup> charakterystyki  
pracowni labu - pracownicy zostali zapoznani  
co potwierdzili własnoręcznie podpisanymi na tych  
kartach. Istnieje instrukcje BHP.

**Ustalenia komisji z kontroli:**

Pyt 11 - Kto bezpośrednio wydał rozdziałowo podległe zastawienie matki temu wodory na ujęciu pracowników Zolwadu?

Odpowiedź: Bezpośrednio polecił wydać zastawienie kierownik kierownik udzielili takiej odpowiedzi.

Pyt 12 - Kiedy ostatnio zastosowano ten przedek w studniach na ujęciu wody w Gminie Sulęcino?

Odpowiedź: Ostatnio przedek stosowany był w Kolemie Głisno w listopadzie 2014 roku.

**Integralną część protokołu stanowi załącznik:**

1. Lista obecności.
2. Uzasadnianie urody
3. Kserokopie pisma ZHK do Sanepid Sulęcia dotyczące materiałów
4. do uzdatnienia wody

**Stwierdzone nieprawidłowości:** kserokopie rozporządzenia Ministra zdrowia dotyczące jakości wody w sieci, kserokopie do Pow. Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej

**Stwierdzenia, wnioski i zalecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej z kontroli:**

Kierownik jednostki ..... został o przysługującym jemu prawie zgłoszenia w ciągu ..... dni od daty podpisania protokołu, zastrzeżeń i wyjaśnień.

W protokole dokonano następujących poprawek i wniesiono uwagi: .....

Podpisy członków komisji

1. ....
2. ....
3. ....
4. ....
5. ..... *Łipko Przewoźnik* .....

Podpis kierownika jednostki i gł. księgowego:

1. .... *Audnej Wójcik* .....
2. ....

Protokół sporządzono w ..... jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w kontrolowanej jednostce.