

str.1

PROTOKÓŁ Nr 10... 20115.

z dnia 28.05.2015r

z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Sulęcinie

na podstawie upoważnienia Prezesa Nadmiejscowego Rady Miejskiej Nr 01/15/10.2.1.2015
 z dnia 13.05.2015 .., upoważniającego do przeprowadzenia kontroli w zakresie....
 rozpatrzenia skargi Pana Łukasza A. Frumysłowego z dnia 07.05.15

Uczestniczący w kontroli członkowie komisji rewizyjnej Rady Miejskiej w Sulęcinie:

1. Zbigniew Dąkwa.....
2. Sydemiusz Dul.....
3. Jeremi Dąkwa.....
4. Ewa Szczepaniak.....
5. Agnieszka Gipska.....

członek komisji rewizyjnej wykluczony na własną prośbę ze składu komisji na skutek
 zaistniałego tzw. "konfliktu interesów":

Osoby uczestniczące w kontroli:

1. Burmistrz Sulęcina Dan
2. Secretarz Miasta
3. Nawelmitk Hyde Gosp. komunalnej i Ochrony Środowiska
Robert Kolmogorowski

Zakres i cel kontroli:

1. sprawdzenie strony formalnej i merytorycznej treści skargi
2.
3.
4.

Nazwa i dane ogólne kontrolowanej jednostki:

..... Urząd Gminy Sulęcina

Podstawa działania:..... Uchwała Rady Miejskiej o planie pracy KR

Kierownik kontrolowanej jednostki: Burmistrz Sulęcina

Główny księgowy jednostki: Joanna Palucka

Osoby udzielające informacji i odpowiedzi członkom komisji rewizyjnej:

.....
 Nawelmitk Hyde Gosp. kom i Och Środ

Verte

Ustalenia komisji rewizyjnej z kontroli:

1. Komisja Rewizyjna za pomocą się z pełną korespondencją Pana. F. Weinsliedl od 2009 r. a dotychczas wykonana przez Prezesa Komisji Rewizyjnego do budynku przy ul. Młynarskiej 2 z wyjątkiem udziału Nowelmy R. Bette Komorowskiej i treści korespondencji pomiędzy Panem F. Weinsliedlem i Urzędem Gminy Sulęcin, wynika, że nie można powziąć w bieżącej sprawie Burmistrza i wyżej wymienionej sprawie.
2. Urządzenia podpisane i mające na celu przyłączenie kanalizacji i odpływu i planie robót i decyzje na powyższe zostały na ten cel.
3. Wzrostem o bieżącej Burmistrza i ul. w sprawie spowodowane zostały omiłek.
4. Urządzenie polegające na upisanie adresu Pana F. Weinsliedla umieszczonego w nagłówku (tj. zielone logo ul. S. Kinga 65 65-215) korespondencji w ul. była nieaktualnie przesłana przez ul. adres i to spowodowało wybranie bieżącej.
5. Urząd Gminy w piśmie B.M. 7021.5/2015 z dnia 26.05.2015 r. dotychczasowi Panu F. Weinsliedlem i sporadycznie do jego pretekstu, zarędy, adresując pismo ma adres do korespondencji.
6. Komisja podjęła uchwałę o braku odpowiedzi i stwierdza, że została poprawiona przez miasto urządzenie przy adresach pisma.
7. Komisja stwierdza, że skarga w reżimie perytoryjnej jest niezasadnie natomiast strona formalnie nie została przez urząd gminy dozwolona.

Integralną częścią protokołu stanowią załączniki:

1. Lista obecności w załączeniu
2. pełna korespondencja w załączeniu dotycząca tej sprawy
3.

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości:

1. nie stwierdzono
2. adnotowano uchybienia polegające na pomylce
3. adresu
4.
5.

Stwierdzenia, wnioski, zalecenia komisji rewizyjnej:

1. Komisja uważa stronę pod względem merytorycznym jako niezadającą
 2. Strona formalna zawiera uchybienia polegające na mylnym adresie
- I komisja rewizyjna uważa, że w opisie merytorycznej (miejscu i charakterystyki budynku) nie została uwzględniona poprawka (pomyłka) uwzględniona w adresie korespondencji z zarząd.

Kierownik kontrolowanej jednostki Burmistrz Sulęcino został poinformowany o przysługującym jemu prawie w ciągu 7 dni wniesienia swoich zastrzeżeń i wyjaśnień do protokołu.

W protokole dokonano następujących uwag i poprawek:

Nawet nie Robert Komdroński nie ma zastrzeżeń do protokołu kontrolnego

Podpisy członków komisji rewizyjnej:

1. Zbigniew Drukarski
2. Eucharysta Dul
3. Jeremi Boranec
4. Ewa Szepaniło
5. Agnieszka Lipska

Podpisy kierownika jednostki i gł. księgowego.

1. Robert Komdroński
2.

Protokół sporządzono w 2... jednobrzmiących (kserokopia) egzemplarzach z których jeden pozostawiono w kontrolowanej jednostce.