



GMINA SULĘCÍN

ul. Lipowa 18, 69-200 Sulęcín
tel. 95 755 36-01, fax 95 755 21-22
umig@sulecin.pl, www.sulecin.pl
NIP: 596-00-10-632, Regon: 210966697
konto: Bank PEKAO SA, I Oddział Sulęcín
72 1240 3624 1111 0000 3063 3195



sprawa: IZiG.271.12.2019

Sulęcín, 11 października 2019 r.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na zadanie p.n.: „Udzielenie kredytu długoterminowego z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu budżetu Gminy Sulęcín na rok 2019 oraz spłatę zobowiązań z tytułu wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów”

Zamawiający odrzuca ofertę:

**Gospodarczy Bank Spółdzielczy w Barlinku
ul. Strzelecka 2
74-320 Barlinek**

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) - dalej zwaną ustawą, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy, jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie:

Zamawiający w rozdziale XIV „Opis sposobu obliczania ceny w ofercie” w pkt. 14.5 określił, że do wyliczenia ceny kredytu należy przyjąć stałą stawkę WIBOR1 M z dnia 31 lipca 2019 r., następnie dodać stałą marżę banku wyrażoną w punktach procentowych, a dane przyjęte do wyliczenia należy podać w pkt. 5.1 formularza oferty.

We wzorze formularza ofert w pkt. 5.1. Zamawiający powtórzył zapis, że do wyliczenia ceny należy przyjąć wskaźnik WIBOR 1M opublikowanym na dzień 31.07.2019 r.

Wskaźnik WIBOR 1M na dzień 31.07.2019 r. wynosił 1,64%, natomiast w ofercie Gospodarczego Banku Spółdzielczego w Barlinku została wskazana wysokość stawki WIBOR 1M w wysokości 1,63%, zatem oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Dnia 09.10.2019 r. wpłynęło pismo od Wykonawcy, w którym wyjaśnia, że „wskazana wysokość całkowitego kosztu udzielonego kredytu jest prawidłowa, a podana wartość stawki WIBOR 1M powinna wynosić 1,64% oraz marża banku 0,89 p.p., z uwagi na omyłkę rachunkową wpisana została błędnie”.

Zamawiający stwierdza, że błędnie podana wartość WIBOR 1M, nie stanowi oczywiście omyłki rachunkowej, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 ponieważ zgodnie z wyrokiem KIO 990/13 „błędem w obliczeniu ceny jest błąd polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego. Błąd w obliczeniu ceny oferty ma miejsce wówczas, gdy wykonawca oblicza cenę oferty inaczej, niż zostało to ustalone przez zamawiającego”. Przyjęcie przez Wykonawcę i przeprowadzenie (z jakichkolwiek względów) obliczenia ceny inaczej, aniżeli w sposób wymagany w treści SIWZ



GMINA SULĘCÍN

ul. Lipowa 18, 69-200 Sulęcín
tel. 95 755 36-01, fax 95 755 21-22
umig@sulecin.pl, www.sulecin.pl
NIP: 596-00-10-632, Regon: 210966697
konto: Bank PEKAO SA, 1 Oddział Sulęcín
72 1240 3624 1111 0000 3063 3195



stanowi błąd w obliczaniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy. Zaznaczyć należy, że drugi Wykonawca, który złożył ofertę obliczył cenę prawidłowo tj. zgodnie z wytycznymi Zamawiającego określonymi w SIWZ przyjmując wskaźnik WIBOR 1M na dzień 31.07.2019 r.

Zarówno błędna stawka w wysokości 1,63% jak również zmiana marży z zaoferowanej 0,90% na 0,89% nie mogą być poprawione w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP 11/09 „*omyłki o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności*”. Otrzymanie pisma z wyjaśnieniem Wykonawcy potwierdza fakt, że Zamawiający nie mógł samodzielnie dokonać poprawienia oferty, tak aby nie dokonać, zakazanej ustawą, zmiany treści oferty. Uznanie wyjaśnienia przez Zamawiającego i dokonanie poprawy treści oferty, w obu składnikach składających się na wyliczenie ceny, nosiłoby znamiona negocjacji ceny, które są niedopuszczalne przez ustawę.

Mając na uwadze, że oferta nie podlega poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy, a ewentualna próba poprawienia oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy stanowiłaby naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy, oferta finalnie podlega odrzuceniu.

z up. Burmistrza
Iwona Walczak
Zastępcza Burmistrza