



## URZĄD MIEJSKI W SULECINIE

ul. Lipowa 18, 69-200 Sulęcinek  
tel. 95 755 36-01, fax 95 755 21-22  
umig@sulecin.pl, www.sulecin.pl  
NIP: 596-00-10-632, Regon: 210966697  
konto: Bank PEKAO SA, I Oddział Sulęcinek  
72 1240 3624 1111 0000 3063 3195



Nasz znak: IZiG.271.17.2019

Sulęcinek, 20 listopada 2019 r.

### OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Obsługa bankowa budżetu Gminy Sulęcinek oraz podległych jej jednostek organizacyjnych w latach 2020-2023**”, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający zawiadamia, że:

#### I. WYBRANO OFERTĘ FIRMY:

**Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna**  
**ul. Św. Marcina 52/56**  
**61-807 Poznań**

za cenę: **30 zł/mies**

Oferta spełnia wymagane warunki SIWZ.

#### Punkty przyznane zgodnie z kryteriami:

- 1) Kryterium: **Cena bieżącej obsługi bankowej** - ilość otrzymanych punktów: **40 pkt**
- 2) Kryterium: **Wysokość oprocentowania: środków finansowych zgromadzonych na bieżących rachunkach bankowych (w stosunku rocznym)** – ilość otrzymanych punktów: **20 pkt**
- 3) Kryterium: **Wysokość oprocentowania kredytu w rachunku bieżącym** ilość otrzymanych punktów: **40 pkt**

**Razem otrzymane punkty: 100 pkt**

#### II. INFORMACJA O POZOSTAŁYCH WYKONAWCACH

Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu nie została żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

#### III. INFORMACJA O WYKONAWCACH KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI

Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy.

#### IV. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu została odrzucona oferta Wykonawcy:  
**SANTANDER BANK POLSKA S.A**

Al. Jana Pawła II 17  
00-854 WARSZAWA

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) - dalej zwaną ustawą, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy, jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny.

*[Handwritten signature]*

Uzasadnienie:

Ogłoszenie dotyczące przedmiotowego postępowania zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz zostało zamieszczone wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia na stronie bip.sulecin.pl w dniu 15 października 2019 r. Pierwotne zapisy dotyczące ceny wskazywały, że cena podana w ofercie musi obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia. Dodatkowo zarówno w dziale dotyczącym kryteriów, jak i w Załączniku nr 1 – wzór oferty - był zapis, że podana cena musi obejmować: cały okres tj. 48 miesięcy trwania umowy, uwzględniać wszystkie konta Gminy i jej jednostek, uwzględniać pozostałe wymagania określone w SIWZ oraz być niezmienna przez cały okres trwania umowy.

W związku z licznymi pytaniami do SIWZ uczestników postępowania, w tym prośbą o doprecyzowanie sposobu wyliczenia ceny bieżącej obsługi bankowej, Zamawiający wprowadził zmianę do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W dniu 28 października 2019 r. Zamawiający opublikował ogłoszenie o zmianie ogłoszenia oraz zamieścił dokument zatytułowany „Wyjaśnienia i zmiana nr 2” na stronie bip.sulecin.pl. Zmiana dotyczyła m.in. zmiany rozdziału XV SIWZ - „Opis sposobu obliczania ceny”, Załącznika nr 1 – wzór oferty oraz został wydłużony termin składania ofert, aby Wykonawcy mieli czas na przygotowanie oferty zgodnie z nowymi zasadami.

Wykonawca – Santander Bank Polska S.A, złożył ofertę dnia 07.11.2019 r. Po otwarciu ofert w dniu 12.11.2019 r., Zamawiający stwierdził, że oferta jest złożona na poprzednim - już nieobowiązującym od dnia 28.10.2019 r. wzorze oferty, natomiast cena oferty nie została podana zgodnie z nowym brzmieniem tj. cenę oferty stanowi miesięczna kwota ryczałtowa brutto bieżącej obsługi bankowej jednego konta objętego budżetem Gminy. W nowym wzorze oferty

również była instrukcja, która wskazywała, że cena bieżącej obsługi jest miesięczną kwotą ryczałtową brutto za bieżącą obsługę bankową jednego konta oraz, że należy ją wyliczyć zgodnie z rozdziałem „Opis sposobu wyliczenia ceny”. Zatem treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak również zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Zamawiający nie ma możliwości poprawienia błędnie wyliczonej kwoty i potraktowania jej jako oczywistą omyłkę rachunkową, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2, ponieważ zgodnie z wyrokiem KIO 990/13 *„błędem w obliczeniu ceny jest błąd polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego. Błąd w obliczeniu ceny oferty ma miejsce wówczas, gdy wykonawca oblicza cenę oferty inaczej, niż zostało to ustalone przez zamawiającego”*. Przyjęcie przez Wykonawcę i przeprowadzenie (z jakichkolwiek względów) obliczenia ceny inaczej, aniżeli w sposób wymagany w treści SIWZ stanowi błąd w obliczaniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy. Zaznaczyć należy, że drugi Wykonawca podał w ofercie prawidłowo obliczoną cenę tj. zgodnie z wytycznymi Zamawiającego określonymi w zmianie do SIWZ podając miesięczną kwotę ryczałtową bieżącej obsługi bankowej jednego konta.

Błędnie wyliczona kwota nie może być również poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP 11/09 *„omyłki o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności”*. W przedmiotowej sprawie Zamawiający nie ma możliwości poprawienia kwoty samodzielnie, jak również nie ma możliwości wezwania Wykonawcy do wyjaśnień treści oferty. Celem wyjaśnienia treści oferty jest uzyskanie dodatkowych informacji, w przypadku wątpliwości lub niejasności co do jej treści, jednak nie mogą zmieniać treści ofert. Zamawiający nie ma wątpliwości, że podczas przygotowania oferty nie uwzględniono zmiany z dnia 28.10.2019 r.

Wyjaśnienia i zmiana treści SIWZ stanowią integralną część SIWZ co potwierdza wyrok KIO 1615/18: "*Treść odpowiedzi na pytania wykonawców udzielona w trybie art. 38 ust 1 i 2 Pzp stanowi integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ocena ofert wykonawców winna dokonywać się z uwzględnieniem wyjaśnień i zmian specyfikacji dokonywanych w ramach udzielonych odpowiedzi*". Analogicznie jest w przypadku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dlatego też, należy traktować zmiany i interpretacje SIWZ dokonane przez Zamawiającego za wiążące dla każdej ze stron postępowania.

Mając na uwadze, że oferta nie podlega poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy, a ewentualna próba poprawienia oferty przez Zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy stanowiłaby naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy, oferta finalnie podlega odrzuceniu.

z up. Burmistrza  
*Iwona Walczak*  
Zastępca Burmistrza  
.....  
(podpis kierownika Zamawiającego)

