



# GMINA SULECÍN

ul. Lipowa 18, 69-200 Sulęcín  
tel. 95 755 36-01, fax 95 755 21-22  
umig@sulecin.pl, www.sulecin.pl  
NIP: 596-00-10-632, Regon: 210966697  
konto: Bank PEKAO SA, I Oddział Sulęcín  
72 1240 3624 1111 0000 3063 3195



Nasz znak: IZiG.271.7.2020

Data: 29 czerwca 2020 r.

## UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

dot. przetargu nieograniczonego na: **Dostawę fabrycznie nowego, średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki OSP w Trzebowie**

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.), Gmina Sulęcín unieważnia w/w postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie:

W terminie składania ofert została złożona jedna oferta przez firmę: Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „bocar” Sp. z o.o., Korwinów, ul. Okólna 15, 42-263 Wrzosowa, jednak oferta w/w zostało odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 jako niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w rozdziale 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - „Opis przedmiotu zamówienia” w pkt. 3.1 określił, że przedmiotem zamówienia jest dostawa fabrycznie nowego, średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki OSP w Trzebowie. Rok produkcji samochodu: 2020 oraz poinformował, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera załącznik nr 8 do SIWZ dotyczący minimalnych wymagań techniczno-użytkowych dla średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego wymaganych przez Zamawiającego. Zarówno w załączniku nr 8 do SIWZ, jak i w załączniku nr 1a do oferty, w pozycji 2.1. Zamawiający również zastrzegł, żeby rok produkcji podwozia pojazdu to 2020 r.

W ofercie, w załączniku nr 1a w pozycji 2.1 w kolumnie 3 Wykonawca oświadcza, że spełnia wymagania, ale jednocześnie pisze, że rok produkcji to 2019 r. zatem oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz nie może być poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP 11/09 „*omyłki o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności*”. Zamawiający nie mógł samodzielnie dokonać poprawienia oferty, tak aby nie dokonać, zakazanej ustawą, zmiany treści oferty.

Mając na uwadze, że oferta nie podlega poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy, a ewentualna próba poprawienia oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy stanowiłaby naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy, oferta finalnie podlega odrzuceniu.

Oferta firmy P.S. „bocar” była jedyną ofertą złożoną w przedmiotowym postępowaniu w związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1.

BURMISTRZ

Dariusz Ejchart