



## GMINA SULECIN

ul. Lipowa 18, 69-200 Sulęcín  
tel. 95 755 36-01, fax 95 755 21-22  
umig@sulecin.pl, www.sulecin.pl  
NIP: 596-00-10-632, Regon: 210966697  
konto: Bank PEKAO SA, I Oddział Sulęcín  
72 1240 3624 1111 0000 3063 3195



Nasz znak: IZiG.271.8.2020

Sulęcín, 26 sierpnia 2020 r.

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa części budynku użyteczności publicznej – Świetlicy w Żubrowie na Klub Senior +, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający zawiadamia, że:

#### I. WYBRANO OFERTE FIRMY:

**Zakład Budowlany KAMAR M. Kałuża Sp. z o.o.**  
**ul. Zachodnia 76C**  
**66-200 Świebodzin**

za cenę brutto: **226.823,62 zł**

Oferta spełnia wymagane warunki SIWZ.

#### Punkty przyznane zgodnie z kryteriami:

- 1) Kryterium: Cena - ilość otrzymanych punktów: **60 pkt**
- 2) Kryterium: Wydłużony okres gwarancji (12 mies.) – ilość otrzymanych punktów: **35 pkt**
- 3) Kryterium: Kara umowna (2000 zł) - ilość otrzymanych punktów: **5 pkt**

**Razem otrzymane punkty: 100 pkt**

#### II. INFORMACJA O POZOSTAŁYCH WYKONAWCACH

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Wydłużony okres gwarancji (w mies.)	Kara umowna (w zł)	Ocena oferty
		Ilość punktów	Ilość punktów	Ilość punktów	
1.	Firma Handlowo-Usługowa APAS Sapa Zbigniew ul. Kolejowa 2A 69-220 Ośno Lubuskie	268.000,00 zł	12 mies.	2.000 zł	90,78 pkt
		50,78 pkt	35 pkt	5 pkt	
2.	Firma Budowlana Kinga Matuszczak Mościczki 16a 66-460 Witnica	249.000,00 zł	12 mies.	1.000 zł	89,66 pkt
		54,66 pkt	35 pkt	0 pkt	
3.	CASTLE Krzysztof Krawczyk ul. Zawiszy Czarnego 7E/1 65-387 Zielona Góra	252.396,78 zł	12 mies.	1.000 zł	88,92 pkt
		53,92 pkt	35 pkt	0 pkt	
4.	Firma Handlowo Usługowa KARTECH ul. Polna 7D, Kowalów 69-110 Rzepin	Oferta odrzucona			

### III. INFORMACJA O WYKONAWCACH KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI

Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni Wykonawcy.

### IV. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY

#### ODRZUCONE

Zamawiający odrzucił ofertę Firmy Handlowo Usługowej KARTECH, ul. Polna 7D, Kowalów, 69-110 Rzepin na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) - dalej zwaną ustawą, ponieważ wadium wniesione przez ww. firmę zostało wniesione w sposób nieprawidłowy i niezgodny z zapisami SIWZ.

Uzasadnienie:

Zgodnie z warunkami wskazanymi w Rozdziale 11 pkt 3 i 4 SIWZ wadium wnoszone w pieniądzu należy wpłacić przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert, który został oznaczony na dzień 17.08.2020 r. godzina 11:00. Jednocześnie Zamawiający zaznaczył, iż Wadium będzie uważał za wniesienie tylko wówczas, gdy bank prowadzący rachunek Zamawiającego potwierdzi, że otrzymał taki przelew przed upływem terminu składania ofert.

Z dokumentacji księgowej Zamawiającego wynika, że Wykonawca FHU KARTECH wniósł wadium po upływie terminu składania ofert. Wpłacone przez Wykonawcę wadium zostało zaksięgowane na rachunku Zamawiającego, który prowadzony jest w Banku PEKAO S.A. o godzinie 12:11:51, a zatem oferta nie została zabezpieczona w sposób należyty.

Wydanie dyspozycji dokonania wpłaty nie jest „wpłatą” w rozumieniu przepisu art. 45 ust. 7 ustawy pzp, lecz jedynie podjęciem kroków zmierzających do dokonania takiej wpłaty. Potwierdzeniem tego jest przepis art. 63c ustawy Prawo bankowe (Dz.U.2019 2357 t.j.), zgodnie z którym *„Polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela. Bank wykonuje dyspozycję dłużnika w sposób przewidziany w umowie rachunku bankowego.”* Z przepisu jednoznacznie wynika, że sama dyspozycja dokonania przelewu nie jest równoznaczna z dokonaniem wpłaty.

Wykładnia art. 45 ust. 3 ustawy pzp wskazuje na obowiązek skutecznego, niejako „fizycznego” dostarczenia wadium Zamawiającemu przed terminem składania ofert. Uznaje się więc, iż przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna znaleźć się czy to gwarancja wadialna czy wadium wniesione w pieniądzu (na rachunku Zamawiającego), tak aby już od chwili składania ofert mógł skutecznie zabezpieczeniem wadialnym rozporządzać i ewentualnie zeń zaspokoić roszczenia przypisane ustawą (zob. Wyrok KIO z dnia 29 sierpnia 2012 r. sygn.. akt 1766/12).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium. Wykonawca ponosi zatem wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia Zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. Zastosowanie przesłanki odrzucenia oferty zawartej w/w przepisie jest tu niejako „automatyczne”, uzależnione od wystąpienia wskazanych tam okoliczności, które nie są dodatkowo powiązane z jakimkolwiek stopniem zawinienia ich wystąpienia.

W tym stanie rzeczy zasadnym było podnieść jak we wstępie.

**Burmistrza Sulęcina**

**Dariusz Ejchart**

.....  
(podpis kierownika Zamawiającego)